



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-222/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Eldara Mehmedi iz Osijeka, Stjepana Radića 48, OIB: 86256871252, odlučujući o žalbi vjerovnika Iskon Internet d.d. Zagreb, OIB: 36779353407, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 15 Sp-3747/2019-6 od 25. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Iskon Internet d.d. Zagreb ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 15 Sp-3747/2019-6 od 25. rujna 2019 i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Eldara Mehmedi iz Osijeka, u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Grad Zagreb, Iskon Internet d.d. Zagreb i Vodovod Osijek d.o.o.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Iskon Internet d.d. Zagreb, pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je sud propustio primijeniti odredbu čl. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 - dalje ZSP) i ocijeniti poštenje potrošača. U nazočnom slučaju da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, u skladu s odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Međutim, u postupku je utvrđeno da je potrošač vlasnik nekretnina u k.o. Osijek, u naravi stana u prizemlju zgrade u Osijeku, Radićeva 46, što znači da potrošač ima imovinu iz koje bi se stečajni vjerovnik mogao namiriti. Ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. ZSP-a, jer da su razlozi rješenja proturječni, posebice u dijelu u kojem se navodi da vjerovnici nisu osporili popis imovine potrošača.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti jer je izreka rješenja u točki 3. nerazumljiva, a razlozi rješenja u odnosu na vrijednost potrošačeve imovine su nepotpuni.

Naime, na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnove glavnice, a razdoblje u kojemu je imao više evidentiranih neizvršenih osnova je neprekinuto trajalo duže od tri godine. Nadalje utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa primjenom odredbe čl. 79. c. st. 3. ZSP-a da postoji presumpcija da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina ni vrijednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka 3. rješenja).

Glede utvrđenja o nerazumljivosti izreke, valja istaći da se prema odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. istog Zakona smatraju utvrđenim u iznosu u kojemu su evidentirane u Očevidniku. Pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka

stečaja potrošača su propisane na način da je mjerodavno stanje u Očevidniku na dan otvaranja postupka, kako u odnosu na evidentirane te neevidentirane neizvršene osnove za plaćanje (čl. 79.a ZSP-a) tako i u odnosu na utvrđenu vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (čl. 79.g ZSP-a). Odredbom čl. 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) je propisano da je Očevidnik jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje (st. 1).

Prema odredbi čl. 2. st. 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) Očevidnik sadrži, između ostalog, iznos glavnog duga, podatke o kamati, iznos troškova postupka, datum i iznos djelomičnog izvršenja te druge podatke.

Ukupan iznos tražbine prema pojedinim osnovama za plaćanje se zbog proteka vremena od podnošenja prijedloga Fine do dana otvaranja postupka mijenja, pa odluka o visini tražbine koje se potrošač oslobađa mora biti potpuno određena kako bi se po njoj dalje moglo postupati.

Pored toga valja istaći da rješenje nije moguće ispitati u dijelu u kojem je utvrđena vrijednost potrošačeve imovine ispod iznosa od 10.000,00 kn budući da nisu navedeni potpuni podaci o evidentiranim primanjima potrošača (dohodak od samostalne djelatnosti, dohodak od imovine i imovinskih prava...) u razdoblju od 2016.-2019.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečene povrede postupka tako što će u izreci navesti sve tražbine vjerovnika, onako kako su evidentirane u Očevidniku te će dati razloge o vrijednosti utvrđene potrošačeve imovine te s tim u svezi pretpostavkama za odlučivanje primjenom odredbe čl. 79.g ZSP-a.

Zbog izloženog je valjalo žalbu uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

U Rijeci 20. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17896-38ca7**

Kontrolni broj: **023af-189d9-9d33f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.